حاشیه ملا مرزا جان
بر شرح مطالع

هذا وقف خلق عل المومنین المسلمین ... الواقف
الفاضل المرحوم معز الدین محمد المتسر بالشهیر بملا حنفی
بالمتولی علیه وصیه ملک عنبر والناظر الیه الی ان
الصالحان ملا سیف ولی محمد زمان بشهادته والشرط
ان الموقوف علیه ا
الی الله
بعده
وبکفا
فا

مخلص

B. 166.
Loth 560.

THE BRITISH LIBRARY
ORIENTAL AND INDIA OFFICE COLLECTIONS

حاصله في الذهن بل امر آخر حسان لها قلت ليس للشئ بالنظر الى نفسه امع قطع النظر عن الوجود حقيقة
معينة يمكن ان يقال ان هذه الحقيقة موجوده في الذهن وفي الخارج بل الموجود الخارجي بحيث اذا وجد
في الذهن انقلب كيفا واذا وجد الكيفية الذهنية في الخارج كان عين المعلوم الخارجي فان كان المراد
بوجود الاشياء انفسها في الذهن وجودا في الذهن وان انقلب الى حقيقة اخرى فذلك حاصل وان
اريد انها توجد في الذهن بافاضة على حقيقتها العينية فلم يقم دليل اصلا وعمدة الدليل ان المحكوم عليه
يجب وجوده عند العقل وفي الذهني يحكم عليه ولا يخفى ان هذا الحكم ليس عليه بحسب وجوده الذهني بل بحسب
نفسي الامر فيحصل ان يوجد في الذهن امر لو وجد في الخارج الخارج كان متصفا بالمحمول وان انقلبت حقيقته
وجهته صدق الوجود فان قيل انما يتصور هذا الانقلاب لو كان بين الموجودات الخارجية من الجواهر
والاعراض بين الكيفيات الذهنية اي الصور العلمية مادة مشتركة يكون بحسب الوجود العلمي كيفا وبحسب
الوجود العيني من مقولة المعلوم كما قرروا الامر في الهيولى المبهمة في ذواتها حتى انها بهما وبحيثيتها تقبل
بالصورة تارة مادة وتارة ناراوظ انه ليس هناك مشتركة بين جميع الموجودات قلت انما استدعى
هذا الانقلاب لاسود ابعض الحار ونارا وصوفه كانقلاب النطفة جنينا والماء هواء واما
انقلاب نفس الحقيقة بجاهها الى حقيقة اخرى فلا يستدعي مادة مشتركة موجوده بينهما فمن فرض العقل
التصوير هذا الانقلاب امر ابهما ما فان قلت الموجود الذهني مغاير للموجود الحقيقة والذاتيات
حتى الجنس العالي للامر العيني غاية الامر انك قلت ان الموجود الذهني اذا وجد في الخارج كان عين
المعلوم الخارجي كان من المعلوم الخارجي والعكس فان اردت انه اذا وجد في الخارج بحقيقة الذهنية
كانت عين الامر الخارجي فهو غير معقول اذ من المحقايق وايضا بين هذه الحقيقة الذهنية كان مشروطا
بالوجود الذهني وعند صدق الشرط يجب صدق المشروط وان اردت انه اذا وجد في الخارج منتقلا حقيقة
الى الحقيقة التي هي كان بين الامر الخارجي كذلك فان كون وجود كل شئ هو المغاير لوجود منتقلا
حقيقة الى الفرس كان فرسا فوجود الجدار وجود الفرس وبالعكس وجود الارض وجود السماء قلت هذا وان
الاشكالات الواردة على هذا القول غاية ما يمكن ان يقال في دفعه ان لكل من الحقايق الذهنية ربطا
خاصا بصورة ذهنية تعالى لها انها صورته تحد العقل بينهما ذلك الربط وحقيقة ذلك الربط انها هو
وجد في الخارج كانت عينه وما الزمت من يلزم ان يكون وجود كل شئ وجود كل شئ فانقول علم الله

فرق بان ان يقال لو وجد امتنع في الخارج وانقلب حقيقة الى حقيقة ب كان عين ب او يقال
انه لو وجد في الخارج كان عينه فولك ان اردت انه اذا وجد في الخارج بحقيقة الذهنية كان عين
الامر الخارجي فهو غير معقول قلت المفروض ليس هذا بل المفروض وجوده الخارجي فقط فان
وجود الخارجي يستلزم انقلاب حقيقة الحقيقة الذهنية مشروطا بالوجود الذهني والخارجية بالوجود
الخارجي وبالجملة فوجود الامر الذهني في الخارج عبارة عن انقلاب حقيقتها الى الحقيقة الخارجية المتضمن
لهذا الانقلاب بشيء فان قلت قد تقرر عند اهل التحقيق ان المعلوم بالذات هو الصورة كما تطق
بذلك كلماتهم وتركاتهم فعلى ما قررت يكون شئ الذهن عند تصور كل امر مكيفة نفسه اولا وبالذات
بالمعلوم ثانيا وبالعرض مع ان الامر ليس كذلك اذ نحن اذا التفتنا حالتا عند تصور الاشياء لم نجد
المعلوم الا الحقيقة الخارجية التي ليست كيفا قلت الذهن انما يلاحظ ذلك الامر الحاصل فيه مقيسا الى
الخارج فلا يرد ما تتم الكلام هذا التحقيق مع اتمام تمام كما لا يخفى على الانام الاشراف الثاني
في الاشارة الى تحقيق الحق واظهار شئ من حماما هذا المبحث المفصل الذي جارفي مجاري اكمالاته
مذاهب الافهام وعقلت قوارض التحقيق وساوس الاوهام على ما اسطره بمكرى العاثر الغير مقبول
وبالله التوفيق اما الاشكال الاول فانا يرد على اصحاب المعلم الاول القائلين بوجود الاشباح الجسمية
في القوة الخيالية ولم يتنبهوا لذلك ويدل شافي برهان وان كان لا يذهب على سمع اقوالهم ولا يرد نقضا
على من اثبت وجودا آخر للادراكات الخمسة سوى هذا الوجود العيني وبالجملة فما يثبتونه لتلك
الاشباح وجود آخر سوى ما به يدرك على الحواس الظاهرة بهذا الوجود ينكشف عند القوى الباطنة بل هذا
النفس المجردة المتهيئة عن مقارنة شئ من هذين الوجودين فالعلم عن مخاط العالمين كلا منهما اما بقوته
القوى الظاهرة او القوى الباطنة وبالجملة حيث لا يشتبه المجردة بادراك القوى الظاهرة بوجود هذا العالم
الجسماني وبادراك القوى الباطنة على ثبوت عالم آخر بوجد فيه الاشباح شئ من موجودات هذا العالم
من المقادير والاشكال الالوان لا نادرك ما شاهدنا مرة من اشخاص هذا العالم بعد العدم ايضا في
العالم على الوجه الذي شاهدنا اولا من المقادير والشكل به منضب عند المدرك بخصوصه وله وجود آخر
ليس في هذا العالم بالفرض فوجوده في عالم آخر فذهب افلاطون والقدماء من الحكماء الكبار واهل الرئ

وازياده واما الاشكال الخامس فاعلم ان القدماء من الحكماء كافلاطن ومن تبعه
ذهبوا الى ان للطبايع الكليات وجودا عينا مفارقا للماده ووجودا ماديا متغيرا
قابلا للفساد حتى انهم منعوا كون الانسان الكلي وجودا مفارقا للاعيان و
وجودا غير الاشخاص والوجود الاول ازلي لا بتغير والثاني حادث واستدلوا
عليه بان للانسان مثلا معنى واحدا مشتركا فيه الاشخاص وبتعدد بطلان تلك الاشخاص
فاذن وجوده ليس وجود تلك الاشخاص فله وجود آخر بتة كما يكون للماده المفارقة
سواء الاشخاص السبع في الشفا فصل اسباب علم او لها علمنا ان الشي انما وجدت
حصلت لم يقترن به اعتبار غيره كان مجردا عنه فالوجود كالانسان اذا التفت لا الى
وحده وحده قرين التفاعر الالتفات ليا قرينه فقد صار غير جايز لقرينه فظن
لذا فان المعقولات الموجودة في هذا العالم لما كان العقل ينالها صار غير ان
يتعرض لما يقارنها ان العقل انما ينال المفارقات وليس كذلك بل كل
شي اعتبار من حيث ذاته ومن حيث اضافته اليا مقارن اعتبار والمعية يوجب
المغايرة لا المداخلة في الماهية فاذا علمنا في امر الواحد فاذا قلنا ان الانسانية
معنى واحد لم يذهب فيه الى انه معنى عدده واحد وهو بعينه يوجد في كثيرين كما
واحد لا يتكثر من حيث هو كاباء الابناء وشرقيين فهو لا يعلم انا نعقل الاشياء
كثيرة ان معنا واحدا ويعني به ان اي واحد منها نوعه هناك سابقا اليا ماده هي
بالماده التي للاخرى كما يعقل منها هذا الشخص الواحد وكذلك اي واحد يسبق اليا
الذهن منطبقا فيه كان يحصل منه هذا المعنى الواحد واذا سبق واحد يعطل الآخر
لا كما يحكم المتر لوطاعت على ماده فيا رطوبة اخرت منه آخر فلو نحو امعنى الواحد
كفهام ما علم فانا نجزم ان كذا من حيث هو كذا اخر آخر مباين له في الحد فتوقل
مناقض رأيهما فانا اذا قلنا ان الانسانية يوجد ايا ما بقية كان هذا القضاء
هو قولنا انسانية واحدة او كثيرة وانما يلزم لو كان الانسانية والانسانية الواحدة

معنى واحد ولذا لا يجب ان يحسبوا انهم اذا سلموا لا يلزم ان الانسانية باقية فقد لزمهم
ان الانسانية الواحدة بعينها باقية حتى تصفو الانسانية ازليته وابطلوا ما ذهبوا
اليه في فصل آخر بانه لو كان للتعليميات اي المقادير افراد مجردة فاما ان يكون
في المحسوس تعلمي البتة او لا يكون فعلى الثاني يجب ان لا يكون تذويد ولا مرئي ولا
معدود محسوس واذا لم يكن شي من هذا المحسوس كيف اسبل لنا اثبات وجود
مرايا تخيلها فان عندنا خيالنا لذلك من الوجود المحسوس حتى لو قدرنا هنا واحدا لم
نحس شيئا فكذلك انه لا تخيل بل لا يعقل شيئا مغايرا انا اثبتنا وجودا كثيرا مغايرا
للمحسوس وعلى الاول مطيعة المقادير صرح بها مطابقة بالحد والحق للمفارق
او بتأنيه له وعلى الثاني لا يبعد الوقوع بهوامر ان لهذه الطبايع وجودات مغايرة
ولم يقدما استدلوا به وجود المفارق وعلى الاول فاما ان يحرز على حقايق الماديات
المفارقة من الجهة او لا وعلى الثاني كيف يشارك في المحصلة للمفارق وعلى
الثاني تكون من شان تلك المفارقات ان تصير مادية ومجردة وبالعكس وهذا خلاف
ما عقلوه وبنوا عليه وانهم هذا خلاصة كلامه ومداره على ان القدماء لما
رأوا ان حقايق الانواع لما عقلت مفارقة للماده وتوابعها كان لها وجودية
في الاعيان كذلك وردوا ما اوردوا العلم انتبتوا بذلك الكلام الوجود الذهني
لتلك الحقايق بالكلية مفارقة عن المادة ولما حققنا كما يخلص المعلم الاول باثبات
الوجود العلمي في نفوسهم وارادوا باز ليتها وجود في العنصر الاول والنفوس الطابع
والعقل الكل الذي نبشته افلاطون واسايذه منطبعة فيه صور جميع الموجودات
وهو المعاول الاول وهو ازلي [illegible] مع صورة المقصود من هذه النقول التظاهر
ان لا حد ان تمسك بالاشكال الخامس لاثبات حقيقة ما ذهب اليه القدماء و
جوابه على ما حققناه وذلك فما سبق فاذ الانسان انا حققنا بانه انسان بالحقيقة
البتة بل الانسان انما هو الحقيقة العينية لا ما هو الحيوان الناطق لان الصورة الذهنية
اذا الحقيقة البتة للانسان المشروطة بمطلق الوجود اي الوجود المطلق صرت هو