

بالطلب على ما مر من قبله ان لا يفتقر الى تعيين من يوصيه الوكيلين في شي واذا كان في بلد
 تاحيا فان كان احد هما اصلا اوجب داعيه والاخر سيق داعيه فان كانا في بلد
 في اختيارهما اوجب المدعي فان كان كل طالبا ومطلوبا كانا اختلعا فيما يقتضي مخالفا فافترقا والاول
 تبا لتزعم وقصبة كلاهما حمل على الاستقلال عند عدم اشتراط اجتناب او استقلال وفارق
 نظير من في الوصية بان الاجتناب هنا محتمم فلم يحمل عليه نصفي الكلام ما يمكن والاجتناب ثم جاز
 ثل عليه لكونه احوط والثاني لا يجوز كالامام العظمي لان مقتضى اجتنابه ان لا يكون
 قطعا لان اجتنابهما يختلف غالبا فلا تفصل الخصومات وتعيينه انما لو كانا متقدمين لهما
 ولا اطلب احداهما في نظره ولا ترجح او شرط اجتنابهما على المسار المتفق عليه في شرط اجتنابهما
 لانه لا يرد في اختلاف اجتنابه ولا ترجح ولو حكم اثنين اشتراط اجتنابهما بخلاف ما ذكر في الفاضل
 لظهور الفرق فانه في الطلب ولا بد من تعيين ما يولي فيه نعم ان اطرد عرف ببيعة لبلاد
 في توليته دخلت فيها لها وليست بعد بتولية القضاء العام سائر الولايات وامور الناس هي نحو
 زكاة وحسبة لم يوثق امرها بغيره نعم بجده في قوله احكم بين الناس انه خاص بالحكم ايضا وزه
 لغيره ويفرق بينه وبينه ويشك القضاء بان في هذا التركيب بمعنى امضا الامر وسائر تصرفات
 القاضي فيها امضا الحكم بخلاف الحكم وحسب مقتضى اقوال القاضي او عزله وما يذكر
 معه اذا جاز في ان لا يفتقر الى تعيين من يوصيه من مرضه من مرضه او لولا وقد جرحه
 عن الحكم او بجي او صار كالمعي كعرف مما عرف في قوله بصيرة وذهبه انما في المطلق والمقيد
 بنحو قوله ولذا ان لم يكن مجتهدا وصحيا ولا يشك فطرا اذ هاب سخطه بفعاله ونسبته لغيره
 بذلك وكذا ان خرسا ومعتمدا لو لم يثبت ثبوت قضيه عنده ولم يثبت الا قوله حكمت بهذا ولم يثبت
 معه الى اشارة ففكر حكمه فيها ولو لم يثبت ثبوت قضيه عنده ولم يثبت الا قوله حكمت بهذا ولم يثبت
 توليته كما هو ظاهر فلا يثبت حكمه في الامة لوجود المناهي والثاني يثبت كالامام قائل الزكشي
 والوجه ان اذا قلنا انه لا ينعزل بالفسق ما اذا قلنا ينعزل بالفسق ليرتفع قطعا ذكر الامام
 في كتاب النكاح وهو حسن صحيح وبه يزول عند رالكوار في كلام المصنف فانه انا ذكره في
 الوصية بالنسبة لانزال لا تقود الحكم ولا ينظر لهم ان الراد بعدم التقود عدم الولاية من
 قوله فان زالت هذه الاحوال لم يبق ولا يثبت في الامة الا بتولية جديدة كالوكالة والثاني
 يعود كالاب اذا جاز ثم افاق او سقى ثم تاب ولا ما يبيح جوارحه عزله فان لم ينجس
 منه لا يثبت في انزاله ككثرة العقوبة منه او ظن انه ضعف او زالت هيئته في القلوب
 وذلك لا يثبت من الاحتياط اما ظنوا ما يقتضي انزاله ولم ينجس وثبت ذلك فيقول عزله
 وان ظن بغيره في فصله انه كالاول وعيكل فيه نذب عزله واطلاق ابن عبد السلام وجوب
 صرفه عند كثره الشكاوي منه اختياره ولم يثبت منه خلل هناك فان ظن انه عزله من
 عزله ما ياتي في القتل رعايا للاصلح المسلمين ولا يجبه وان قلنا ان ولاية المفضول غير
 متعده مع وجود الفاضل لان الفرض جد وثا افضل بعد الولاية فلم ينجس فيها و
 هناك من اورد ونحوه في سببه سلبت فتسحق فيه من المصلحة للمسلمين
 وان لم يكن فيه مصلحة فلا يجوز عزله به لانه عبثه وتقوده الامام بيمان عنه واشتغف

بذكر المصلحة من قول اصله معها وليس في عزله قسنة لانه لانه المصلحة الا اذا انتفت القسنة
 وبه يند قول من زعم انه لا ينعزل عنه فقد يكون الشيء مصلحة من وجه ومفيدة من
 جهة اخرى فان ينفذ من الاصل مع اسم الموكل والمولى بدل لا لطاعة السلطان والثاني
 لانه لا خلاف في الاول ولا مصلحة في عزله اما اذا اتيين بان لم يكن ثم من يصح للمقتضا
 غيره فانه ليس له عزله ولو عزله لم ينعزل وسكت هناك عن انزاله بعزله لنفسه والامام
 ان له ذلك كالوكيل هذا في الامر العام اما الوظاية الخاصة كرامة واذا ان وصوفه وتذري
 وطلب ونظر ونحوها فلا ينعزل اربابها بالعزل من غير سببه كما اتي به في المختارين وهو
 المعتد وحمل ذلك حيث لم يكن في شرط الوقت ما يقتضي خلاف ذلك والله اعلم
 اي قبل ان يلو عنه خبر عزله لعلم العزلة بنقض فساد التصرفات ثم لو علم الحتم انه معزول لم
 ان يلحق بنقض حكمه له لعله انه عزله كما طنا ذكره الماوردي فان وصا بحكمه كان كالنكاح شرط
 ولم يبر صوابا يحصل به بلوغ غير العزلة ويثبت الحاق ذلك غير التولية بل اولى من غيره
 فيه شاهدان ونفخي الاستسقاء منه والطريق الثاني حكاه قولين كالوكيل ومراقب في باب
 الوكالة ولو لم يكن الجزاء المستغني دون التابيه او بالعكس انزل من بلوغه ذلك دون غيره
 خلافا للفقهاء وبجده ان العزلة في بلوغ خبر العزلة للتأنيب بذهبه لا يذهب مستغني
 واذا ان الامام اوجز ان اقرات كتابي فان معزول ففقد في الوجود الصفة
 وكذا لو طاعه وفهم ما فيه وان لم يلقط به ولا في قوله في الوجود الصفة اعلم انه
 بالعزل لا فرائض بنفسه سواء كان قاررا ام اميا والثاني لا ينعزل وهو الصحيح في الطلاق
 وقرن الاول بان المدعي ثم النظر الى الصفات وهذا في الاعلام والظاهر ان يثني صفاته
 محل العزل فقط لا جميع الكتاب ولا ياتي فيه الخلاف الما في الطلاق فيما اذا انحى بعضه او
 انحق بغيره او انزل من اذن له في حاله من اذ لم ينعزل او غايب وسام شهادته
 في عاقبة معيضة كالوكيل ولا انزاله ما يبعه الما ان لم ينعزل في الامة لا خلاف
 لان الفرض من الاستخلاف المعاون وقد زالت ولا يشك فسلطه المعاون او في الاستخلاف
 عن نفسه لما ذكرنا وانما في ظهور غرض المعاون وبطلان بطلان ولا يشك فافق ما مر في غيره
 من الوكالة بان العزلة لم ينعزل بها ومنه الوكيل بل النظر في حق الموكل قبل الاطلاق على
 ارادته ثم ان عزله لا ينعزل كان فاطما لظهوره يكون كما في قوله وان قيل له مولى سبي
 ينعزل المصلحة لانه ليس ببايع ولا عزله فان ينعزل في ضروره ولا فاض ضروره اذا لم يوجد
 مجتهد صالح ولا من ولا يشك عامة كقوله في المالك والجبس والحسبة والاوقاف بموت الامام
 الاعظم ولا ينعزل لعلم الضرر بتعطيل الحوادث ومن ثم لو ولا الحكم بينه وبين حقه العزل
 بضراره منه ولان الامام انما يولي القضاء بتأنيبه عن المسلمين خلاف توليه القاضي لتوايه فانه من
 عن نفسه ومن ثم كان له عزله لم ينعزل سببه كما مر خلاف الامام جرم عليه الاحصية وما بجده الما في
 من ان فاض الضرر حيث انزل استرد منه ما اخذه من نظرا واقافا وعلى الغضائيات
 مع القول ببعده ولا يشك كسروا ولا وجه عدم انزاله بوجود مجتهد صالح الا ان يولي توليته
 والا فلا فائدة في انزاله ولا ينعزل ناظر اليه وسجد ووثق بوف وهو بضمهم وكذا

الفاصل بين خبر عزله وعزله في وقتها

اي قاله

ذات ولد فقد هذا الولد من هذه الخفنة المكنى ولدها ام ولد فوالد فابا اسفل
 له في ملكها وعلمت به في ذلك وهذا الولد من ابى وملكى من سبي واولادها
 ستة مغللت بنسبه من هذا امرى بانه ولد ام ولد ام ولد في الملك معتقل
 بثبوت امره الولد المكنى بمنع من مانع والاصل عدمه والاصل ان الملك ليس لها
 وكرانت مروجية والولد للزوج والفرقة في الصبي لها على غيرها
 اقراره بوليها الخفة الولد بالفرش والاحاجة الى الافراد لا تسوأم
 اخرى الاقرار في الصغرى المرض وفي اصل الرضعة في الام المرضي واما في الصغرى
 حسب ان له نصف هذه الحان يتاخر امته حرة في ان الولد انقضى حرم
 ونصير احره ام ولد قال المصنف ينبغي ان لا يصير حرم في ملكه اي في ملكه لا يملك
 انه حرم ولا حتى بنسبه انتهى ومن ظاهره في وقوع ابن القتل ان له امة في
 وطيل السبي الفنت سقطت به ام ولد وانك السبي القاضية في السبي
 وجان قال لا بد من انظار ان القول قول السبي لان اصله بعد سبيها اذا
 اسقاطا والعلوق حلقا وفيها اذا اعترف بالجلل احوال والافز
 ايضا ان السبي مدة ايقاع الحول كمنها اليه انتهى ولما يقع على ان السبي وقت
 انه سقط مصورا قال في الامور فيه اطلاقا لظاهر بقدره ايضا ان اصل
 معه قال في البيان اذا صادف في ملكه لغيره ولد له فرب
 غيره لم يقبل قولها بل القول قول المصنف في الرضا وكذا في السبي
 في ان ولدها ولده قبله في السبي في القول قول السبي والاولى مع
 دعواها ولدها حسب قوله في الاصل لا بد وان كان في غلبه ولا يوجد
 فقال احمد ولدها قال في السبي وسقط يمكن اقراره بنسبه الاستيلاء فاحل
 رقيقان وان اقتضاه وان اعترف بايلا دهافي ماركه الخفة الاصل ايضا للفرش
 وان ماتت قبل الغيب عن الوارث فان نفذ رفاقا في الغيب نفذ رفاقه ثم
 ان كان اقراره لا يعتق في ابد او حرجت الفرقة لواحد فحق وحده ولم يثبت
 بنسبه ولا يوقف نصيب ابن وان اقتضاه فالصغير نسب على كونه في دخل
 في الفرقة ليرق غيره ان حرجت الفرقة فان حرجت فان حرجت فان حرجت فان حرجت
 الطيرى اختل اهل العلم في النطقة قبل الحار اربعين في كل بيت لها حكم
 السقوط والود وفيها احرمة في احوال احاد اربعة
 استقر في الرجم في العزل فانه قبل حصولها فانه في الرجم وفي سابق
 بعض المغللات انك لا يبيس سالت ابناكرابي اي عبد الغزالي عن رجل سقم
 جاريته شربا للتقط ولدها فقال ما دامت نطفه او طعنه فواسعه ذلك
 انشاء الله تعالى انتهى وقما اشار الغزالي الى هذه المسئلة في الاحكام بعد
 ان قرآن العزل خلاف الاول ما حاصله وليس هذا الا لاستصحاب والاول لا منه
 حجية على موجود حاصل فالدم مراتب الوجود وقع النطقة في الرجم تحتل كما

المرأة فالجائبة الحرة فان نكحت الزوج واستقرت للحقة نزادت الجائبة نفسا
 قاله وبعد الحكم بعدم تحريمه وقد يقال لها ان نكاحها بعدة لا الوضوء فلا يكره في
 التحريم واما حكمه فلا يقال له خلافا لاصل الحكم لا يندبه والتحريم ويقع في التحريم فضا
 يقرب من زمن النكاح لا يحره كمن لم يفسخ في صورة ادمي وادركته القبل ورجعت الفرة
 ثم لو كانت النكاح من زمانه فمحل الحزن ولو تركت حق نكاح فيها فلا يكره في التحريم
 ولو كان الزوج في زمانه الموطوءة حرة فلا يكره ان يحره في الجائبة وقد نكحها في البان
 عن مسلم في حديثه ما حكم الولد في الزنا فلم يثبت في قول الركني السائل ان الزنا
 يحره في كتاب الاجتهاد ان الولد لم اعتبارا بالدار وعند ذكره فلا يكره في الزنا ما قصد
 بالوطء فترها فانه حكمها كالماتة التي هي بين يديه انتهى ما قاله الزركشي وقال الدري
 لا يخفى ان المرأة قد تفعل ذلك بحمل زنا غيره ثم هو امانة فعلت ذلك بائنا ولاها
 لا يوطئ لها وهو مشبه العلق اوبادته وليس هو الا في صورة النكاح والفعل
 في نكاحها وفي مذهب الجاهلية فهو في فتاوى القاضيين وان غيره ان ذلك يجوز
 وقد حكم الفقهاء على ان الاصل بكلام النبي عن ان لم يصر بالتحريم انتهى والراجح
 تحريمه بعد نكاح الزوج مطلقا وجواز زنا قبله واما مسألة الثاني فمردود وقال الزركشي
 مرهقه الله تعالى فيها بان الولد كافر ويجب ان كلام الفقهاء مردود وقال الزركشي
 هذا كلام في الزنا ان الرجل بعد الزنا لما سبق له فلا يمنع فيه واما اعتبارا (الرجل)
 وامرأة التمسح بالرجل فقد مرسل عن النبي عن النبي فقال لا يجوز للمرأة ذكر وظاهره
 التحريم وبما في النوادر في ذلك فشرعا اذا تراضى الزوجان في الزنا عاقرت الحمل هل يجوز
 التداوي لمنع بعد طهر للمنفقين لا يجوز ان يمتد يوقد قبله هو لا يندبه الفقهاء وليس فيه
 سوى مرداب الاستسقاء وان الظن لا يفتي في الحنك كذا وعلى القول بالمنع ولو في زمن
 ما يمنع بالحكمة وبما يمنع فان وقت دون وقت فيكون كالزنا لما بينهما وفي سورة
 القينس لا يثبت في هذا انتهى كلام الزركشي قال الاصل ما يفتي في زنا بجماعة الكفار
 بالصوم ولا يكرهها بالافور في غيره وعبر البغوي بغيره وكبره ان يقال في خلقه كونه
 انتهى وانتم جميع في كلام الرازي وانكم رحمها الله في التحريم في غيره وعبر صاحب
 الانوار وزنه وحججه بينهما بخلاف الحان على ما في غير الشهوة فقط ولا يقطعها الاول
 اعاد تباينها بعد تلك الادوية لا يمكن والحكمة بخلاف ذلك والعرض حق في الولد
 مكرهه وان اذنت فيه المولى وزعمنا حرة كانت او امته لانه طريق الاعتق الفل قال
 الشيخ ابو محمد في تبرئة والعقل في فتاوى اصول الكتب والسنن والامام
 متفطرة على تحريمه ووطئ السراي الذي يجلب النجوم في الروم وانه في غيرها الان
 ينصب الامام في نكاح الغنم عن غيره ولا يملك عارضها الفزاري فافق بان الامام